

**Nota explicativa:** la presente tabla recoge los acuerdos adoptados para la unificación de criterios y prácticas procesales en el ámbito que se indica en el encabezamiento. Los acuerdos que fijan criterios orientativos que están expuestos en orden materias y su carácter es meramente informativo/divulgativo.

### CATALOGO (3) SOBRE MATERIA COM ÚN: COSTAS PROCESALES

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>COSTAS PROCESALES</b>		
<b>1. VENCIMIENTO TOTAL</b>		
<b>1.1. Regla General</b>	8/06/2017	<p>Procede la imposición total a la parte vencida en el recurso, para ello no se precisará otra fundamentación que la de que hayan sido totalmente rechazados los pedimentos de la parte a la que se imponen<sup>1</sup>. En cualquier caso, esta regla general se entiende sin perjuicio de la eventual modulación al amparo del 139.4 LJCA.</p> <p>La falta de solicitud expresa de condena en costas por las partes, no obsta a su imposición toda vez que el pronunciamiento sobre costas es siempre obligado o imperativo para el fallo judicial, sin incurrir por tal razón en vicio de incongruencia procesal <i>ultra petita partium</i> (artículos 24.1 de la Constitución, y 33.1 y 67.1 de la Ley 29/1998), al concernir dicha declaración judicial a una cuestión de naturaleza jurídico procesal<sup>2</sup>.</p>

<sup>1</sup> Sentencia Tribunal Supremo 30 abril 2008.

<sup>2</sup> De conformidad con el dictado del artículo 68.2 de la Ley Jurisdiccional y de una reiterada jurisprudencia (STC Sala Primera, número 53/2007, de 12 de marzo, y 24/2010, de 27 de abril; y STS, Sala Tercera, de 12 de febrero de 1991).

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>1.2. Serias dudas de hecho o de derecho</b>	8/06/2017	<p>La Sala acoge aconseja una aplicación restrictiva en la interpretación de la expresión “<i>serias dudas</i>” pues las discrepancias sobre una determinada cuestión, de hecho o de derecho han de revestir una entidad tal que justifique la excepción<sup>3</sup>.</p> <p>Sobre la dudas de derecho, la Sala entiende que debe descartarse la condena en costas siempre que la cuestión suscitada carezca de precedentes jurisprudenciales, o aun habiéndolos contrarios a la tesis de recurrente se suscite por este un enfoque crítico novedoso del tema litigioso que pueda llevar a su reconsideración y también cuando el asunto debatido en el proceso revista una apreciable complejidad fáctica y técnica, o cuando la hermenéutica de las normas jurídicas relevantes para el examen del caso no sea clara.</p>
<b>1.3. Serias dudas de derecho o de derecho en supuestos de silencio administrativo</b>	8/06/2017	<p>La Sala recomienda valorar de forma particular los supuestos de silencio administrativo. La conducta silenciosa y pasiva (silencio administrativo) de la Administración en el procedimiento administrativo debe tener una relevancia sobre imposición de costas, en la medida que en caso del silencio el particular se ve embarcado a recurrir un acto administrativo en un escenario de dudas de hecho y/o derecho. Y ello porque en vía administrativa ha alegado o invocado pruebas, o incluso ha formulado un recurso administrativo y solo ha recibido el silencio<sup>4</sup>, así considerar que la pasividad o silencio en vía administrativa genera dudas en la parte contraria, es la interpretación que más se ajusta a la efectividad del derecho a la tutela judicial efectiva<sup>5</sup>.</p>
<b>1.4. Acumulación</b>	8/06/2017	<p>Deberá considerarse estimación total si se reconocen todas las pretensiones de un proceso aunque se desestimen las de otro proceso acumulado</p>

<sup>3</sup> ATS 5 de junio de 2012, rec. 258/2012.

<sup>4</sup> Sentencia de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León del 18 de noviembre de 2016 (rec. 125/2015).

<sup>5</sup> STSJ de Madrid de 18 de Noviembre de 2016 (rec. 125/2015).

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>1.5. Inadmisiones</b>	8/06/2017	<p>La inadmisión del recurso conlleva el rechazo de todas las pretensiones que ni siquiera podrán ser analizadas, de modo que supone la condena en costas en virtud del criterio del vencimiento. Procede condena en costas si se produce la inadmisión inicial a trámite en virtud de lo establecido en el artículo 51 de la Ley Jurisdiccional y ello aunque no se hubiera formulado pretensión, en tanto se produce antes de la formalización de la demanda.</p> <p>Procede condena encostas si la inadmisión es consecuencia de las alegaciones previas formuladas por el demandado con arreglo al artículo 58 de la Ley Jurisdiccional.</p> <p>Modulación: en los casos de condena en costas en supuestos de inadmisión, las costas causadas serán menores al no haberse completado todos los trámites hasta recaer sentencia. Ello afectará a la cuantía pero no al régimen jurídico de la condena en costas.</p>
<b>2. VENCIMIENTO PARCIAL</b>		
<b>2.1. Criterio General</b>	8/06/2017	No procede de costas. Será estimación parcial si no se reconocen todas las pretensiones ejercidas contra una disposición, acto, inactividad o vía de hecho.
<b>2.2. Apreciación de mala fé o temeridad</b>	8/06/2017	La Sala entiende la temeridad o mala fe en los supuestos en los que se da una oposición a la pretensión carente de consistencia , la absoluta carencia de viabilidad de la pretensión por ser irrazonable la vía elegida para la defensa de los intereses pretendidos, o carecer absolutamente de fundamento, razón o motivo, lo que se alega o se pretende .
<b>3. ALLANAMIENTO</b>		
<b>3.1 Allanamiento inicial sin debate contradictorio</b>	8/06/2017	No habiéndose suscitado debate contradictorio por el demandado, que se allana sin ejercitar pretensiones frente a la posición del actor, la Sala acoge como criterio que el allanamiento no lleve consigo condena costas .

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>3.2. Allanamiento posterior a la contestación habiendo formulando oposición</b>	8/06/2017	La Sala acoge como criterio general, sin perjuicio del caso concreto, el que la sentencia lleve condena en costas por aplicación del principio del vencimiento
<b>4. PERDIDA DE OBJETO</b>		
<b>4.1. Pérdida de objeto sobrevenida</b>	8/06/2017	Cuando se produzca la pérdida sobrevenida del objeto del proceso o del recurso por causas ajenas a la actuación procesal desplegada por las partes la Sala no acordará la imposición de costas .
<b>5. SATISFACCIÓN EXTRAPROCESAL</b>		
<b>5.2. Satisfacción</b>	8/06/2017	La condena con costas debe valorarse en función del momento procesal en que se produzca la satisfacción extraprocesal prevista en el art. 76. Con carácter general, la Sala entiende que no procede la imposición automática de costas. No obstante, produciéndose la satisfacción en un momento muy avanzado el proceso, la Sala aconseja ponderar, en función del caso, la imposición de costas.
<b>6. PLURARIDAD DE PARTES</b>		
<b>6.1. Criterio general.</b>	8/06/2017	En el supuesto de condena en costas por vencimiento y existir una pluralidad de partes cada una con su letrado, la Sala aconseja en función del caso, la modulación de las costas conforme el artículo 139.4 LJCA.
<b>6.2. Costas respecto a codemandados no incluidos en la demanda</b>	8/06/2017	Como regla general y salvo del estudio del caso concreto, la Sala entiende que no procede incluir las costas generadas por codemandados que no fueron incluidos por el actor en su demanda.

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>6.3. Costas respecto a codemandados que han sido traídos al juicio por la parte actora.</b>	8/06/2017	La Sala podrá acordar la modulación de honorarios de abogado y peritos dividiendo el importe de una sola minuta ideal entre el número total de los minutantes; si bien en cada una de las minutas podrá establecerse, sobre el resultado así obtenido, un incremento prudencial según las circunstancias del caso y el trabajo concretamente realizado por cada Abogado, en la medida que haya podido ser más o menos determinante del resultado del proceso
<b>6.4. Posición e intervención del codemandado.</b>	8/06/2017	La pasividad del codemandado que se limita a adherirse a lo dicho por la Administración o a simples fórmulas de oposición implica que no se beneficie de una eventual condena en costas .
<b>7. MEDIDAS CAUTELARES</b>		
<b>7.1. Regla general</b>	8/06/2017	La Sala entiende que las mismas reglas aplicables al proceso principal deben extenderse al proceso cautelar. De esta manera, procede la imposición de las costas si el solicitante ve denegada completamente su instancia de medida cautelar .
<b>7.2. Excepciones a la imposición en autos desestimatorios</b>	8/06/2017	En los supuestos de dudas, la Sala aconseja no se imponer las costas, en especial, atendiendo a la dificultad técnico-jurídica de la controversia de fondo en la medida que esta se pueda proyectar igualmente en sede cautelar .
<b>8. COSTAS EN SUSPUESTOS ESPECIALES</b>		
<b>8.1.</b>	8/06/2017	Incidentes de nulidad. El incidente de nulidad de actuaciones en general (o nulidad de la sentencia en particular) que fuere desestimado conlleva la imposición de todas las costas del incidente al promotor, no ya por el art. 139 LJCA, sino por el mandato recogido en el art. 241.2 LOPJ .

MATERIA	FECHA	CRITERIOS ADOPTADOS
<b>8.2. Decisiones sobre jurisdicción o competencia</b>	8/06/2017	Los autos determinando la jurisdicción o competencia del órgano cuando se inicie el incidente a instancia de la parte o partes demandadas, alegaciones previas ex arts. 58 y 59 LJCA conllevan la imposición de costas. Así, el rechazo de causa de inadmisibilidad del recurso aducida por la demandada . Cuando es el órgano judicial quien tramita la incompetencia, no procede imponer las costas, no se trata de un incidente promovido por la parte . Si se recurre en reposición la decisión sobre competencia podría proceder la imposición de costas a quien pierda.
<b>8.3. Acumulación y ampliación</b>	8/06/2017	La decisión de acumular o no acumular, y la de ampliación, podría proceder la imposición de costas a quien pierda
<b>8.4. Aclaración</b>	8/06/2017	El Auto rechazando la solicitud de aclaración de otro acarrea la imposición de las costas. Excepción: que no se ha devengado costas en el incidente al no haber tenido intervención la parte contraria .
<b>8.5. Recusación.</b>	8/06/2017	Como el régimen de condena en costas aplicable a la recusación de los peritos es el aplicable a los miembros de la carrera judicial, si fuera rechazada la recusación de perito designado judicialmente, la regla general es la imposición de las costas del incidente a la parte recusante
<b>8.6. Extensión de efectos de la prueba.</b>	8/06/2017	En las pruebas de oficio se puede proceder a prorratear las costas entre todas las partes afectadas por la extensión de efectos de la sentencia de conformidad con el art. 61.5 LJCA.
<b>8.7. Falta de subsanación de defectos</b>	8/06/2017	El auto de archivo de las actuaciones por no haber subsanado defectos no puede acarrear la imposición de costas .
<b>8.8. Extensión de efectos de sentencia</b>	8/06/2017	Como regla general, el auto denegatorio de la solicitud de extensión de efectos de una sentencia, habría de acarrear la imposición de las costas.